

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v pl.zn.)

Žadatel:

Business Media CZ, s. r. o., IČ: 28473531, Nádražní 32, Praha 5, 150 00,
zastoupen osobou: Ondřej Kloc, ISTAV, 225 351 635

Adresa sídla:

Business Media CZ, s. r. o., Nádražní 32, Praha 5, 150 00

Žádá:

Dovoluji si Vás oslovit za společnost Business Media CZ, s. r. o. a její projekt ISTAV, určený na podporu stavebníků v ČR. V současné době v rámci tohoto projektu probíhá mapování investičních plánů měst a obcí pro rok 2015. Z tohoto důvodu Vás prosíme o

zaslání investičních plánů Vašeho města/obce pro rok 2015, resp. seznam stavebních projektů, které jsou plánovány městem/obcí na rok 2015 a budou financovány z rozpočtů obce nebo z jiných veřejných rozpočtů. U těchto projektů žádáme o

- název projektu
- stručný popis projektu
- rozpočet projektu v mil. Kč
- plánovaný termín započetí projektu
- předpokládaný termín výběrového řízení na dodavatele

Způsob poskytnutí informace:

- zaslat pomocí datové schránky na ID: qb3cdfg

V případě, že rozpočet ještě není schválený, napište nám prosím, kdy k jeho schválení dojde.

Děkujeme Vám za spolupráci.

V Praze dne 11.3.2015

11/03/2015

 **BusinessMedia**
CZECH REPUBLIC

Business Media CZ, s.r.o.
Nádražní 32 - 150 00 - Praha 5
+420 225 351 111 - OIČ: CZ44851359

X

Ondřej Kloc

Ondřej Kloc

ISTAV - research manager

Business Media CZ, s. r. o.

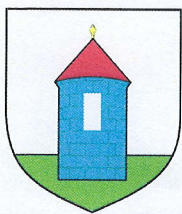
Nádražní 32
150 00 Praha 5

Tel.: +420 225 351 635

GPS: 50°3'40.691"N, 14°24'34.261"E

Email: investice@bmczech.cz

Web: www.bmczech.cz



OBEC VEVERSKÉ KNÍNICE

Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

Busines Media C Z s.r.o.
Nádražní 32
150 00 Praha 5

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Ve Vev. Knínicích dne:

Bc. Oldřich Matyáš

7.5.2015

Věc: Poskytnutí informace dle zákona 106/1999 o svobodném přístupu k informacím

Na vaši žádost sdělujeme, že obec Veverské Knínice nemá zpracován investiční plán pro rok 2015 a veřejné zakázky jsou zadávány dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění doplňků.

V roce 2015 hodláme realizovat následující akce:

1. Zahájení odložené akce budování poslední etapy kanalizačních sběračů splaškové kanalizace v obci, rozpočet asi 10 mil. Kč., zahájení 8/2015, VŘ na dodavatele 05/2015.
2. Zahájení dostavby dešťové kanalizace, rozpočet asi 4 mil Kč., zahájení 8/2015, VŘ na dodavatele 05/2015.

S pozdravem

Bc. Oldřich Matyáš
starosta



Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90
Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Obecní úřad Veverské Knínice

Veverské Knínice 260

664 81 Ostrovačice

Obec Veverské Knínice	
Došlo:	14/3/2015 /VK
CJ:	13.3.2015
Vyřizeno:	

DOPORUČENĚ S DODEJKOU

V Praze, dne 12. března 2015

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

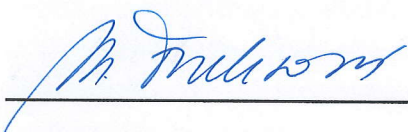
Žadatel: Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 03649091, se sídlem Voršílská 10, 110 00 Praha 1

Vážení,

ve smyslu § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádáme o zpřístupnění informací vztahujících se k zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství pro Vaši obec pro období roku 2015, tj. konkrétně o poskytnutí kopií smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh, uzavřených s právnickými nebo fyzickými osobami, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu ve Vaší obci ve shora uvedeném období.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádáme poskytnout v písemné formě a zaslat je poštou na adresu sídla naší advokátní kanceláře. Za jejich poskytnutí předem velmi děkujeme.

S pozdravem,



Mgr. Michaela Fuchsová, advokát

OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE

Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
Advokátní kancelář
Voršilská 10
110 00 Praha 1

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Bc. Oldřich Matyáš

Ve Vev. Knínicích dne:

13.4.2015

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění

Na naši obec byla dne 13.3.2015 doručena písemná žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou na základě § 14 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, žádá Vaše advokátní kancelář o zpřístupnění informací vztahující se k zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství pro naši obec pro rok 2015, tj. konkrétně o poskytnutí kopií smluv včetně veškerých jejich dodatků a příloh uzavřených s právnickými nebo fyzickými osobami, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v naší obci za rok 2015.

V návaznosti na ustanovení § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu informací žádáme o upřesnění, zda žadatelem je Vaše advokátní kancelář nebo zda přístup k informacím žádáte jménem klienta.

K Vaší žádosti uvádíme následující : obsah předmětné smlouvy je chráněn smluvními stranami jako obchodní tajemství ve smyslu platné právní úpravy. Části smluvní dokumentace mají charakter obchodního tajemství a podléhají proto ochraně ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. neboť obsahují mimo jiné postupy pro stanovení ceny za poskytované služby. Jedná se o postupy , které patří druhé smluvní straně, společnosti KTS Ekologie s.r.o., mají obchodní povahu a jsou založeny na dlouhodobých poznatcích a zkušenostech společnosti KTS Ekologie s.r.o. Vyzrazení těchto ujednání je způsobilé dotknout se současného a budoucího hospodářského výsledku společnosti KTS Ekologie s.r.o. a tím i naší obce neboť obec je jedním ze společníků společnosti KTS Ekologie, s.r.o.

proto rozhodla ve správním řízení o částečném odmítnutí Vaší žádosti ve správním řízení, rozhodnutí zasíláme společně s touto zprávou.

S odkazem na § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se za porušení obchodního tajemství nepovažuje informace o rozsahu používání veřejných prostředků, Vám sdělujeme, že se jedná o informace o povinně zveřejňované. Veřejné prostředky vynaložené na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu jsou součástí rozpočtu obce na straně výdajů a rozpočet je zveřejněn na webových stránkách obce.

S pozdravem

Bc. Oldřich Matyáš
starosta

OBCNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE
OSTROVAČICE
PSČ 664 81

OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE

Veverské Knínice 260, 664 81 Ostrovačice

Ve Veverských Knínicích dne 10.4.2015

Č.j. 2/2015

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Veverské Knínice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 Inf.Z o žádosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 03649091, se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1, ze dne 12.3.2015 o poskytnutí informace o zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství pro rok 2015 takto:

Žádost žadatele Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o. , advokátní kancelář, IČ: 03649091 se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1 ze dne 12.3.2015 o poskytnutí informace o zajištění služeb odpadového hospodářství se dle § 9 odst. 1 InfZ částečně odmítá tak, že kopie smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh uzavřených s právníckými nebo fyzickými osobami, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci pro rok 2015 se žadateli neposkytne neboť obsah smluv je chráněn obchodním tajemstvím.

Odůvodnění:

Obecní úřad Veverské Knínice obdržel dne 12.3.2015 žádost žadatele Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o. , advokátní kancelář, IČ: 03649091 se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to kopií smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh uzavřených s právníckými nebo fyzickými osobami, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci pro rok 2015.

Dle § 9 Inf.z. povinný subjekt neposkytne informaci pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím. Obsah předmětné smlouvy je chráněn smluvními stranami jako obchodní tajemství ve smyslu platné právní úpravy. Části smluvní dokumentace mají charakter obchodního tajemství a podléhají proto ochraně ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. neboť obsahují mimo jiné postupy pro stanovení ceny za poskytované služby. Jedná se o postupy , které patří druhé smluvní straně, společnosti KTS Ekologie s.r.o. , mají obchodní povahu a jsou založeny na dlouhodobých poznatcích a zkušenostech společnosti KTS Ekologie s.r.o. Vyzrazení těchto ujednání je způsobilé dotknout se současného a budoucího hospodářského výsledku společnosti KTS Ekologie s.r.o. a tím i naší obce neboť obec je jedním ze společníků společnosti KTS Ekologie, s.r.o..Práva k obchodnímu tajemství vykonává společnost KTS Ekologie, s.r.o.

Ohledem na výše uvedené rozhodl Obecní úřad Veverské Knínice tak, že žádost o poskytnutí informací v rozsahu předložené obsahu smluv, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím obecního úřadu Veverské Knínice.

otisk kulatého
úředního razítka



.....
Bc. Oldřich Matyáš, starosta obce

Doručuje se:

1. jméno a příjmení žadatele – do vlastních rukou (s dodejkou)
2. správní spis

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář | IČ: 03649091 | spisová značka C 235583 vedená u Městského soudu v Praze
Lukajová, patentová kancelář | IČ: 71197214 | zapsaná v Komoře patentových zástupců pod č. 90

Voršílská 10, 110 00 Praha 1, Česká republika | T +420 224 819 141 | F +420 224 816 366 | E info@akvk.cz | www.akvk.cz

Krajskému úřadu Jihomoravského kraje

prostřednictvím

Obecního úřadu Veverské Knínice
Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Č.j.: 2/2015

V Praze, dne 15. dubna 2015

Žadatel: **Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář**

IČ: 03649091

se sídlem Voršílská 130/10, Nové Město, 110 00 Praha 1

zastoupen: Mgr. Michaelou Fuchsovou, jednatelkou

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář

Voršílská 10, 110 00 Praha 1

IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091

SP. ZN. C 235583 u MS v Praze

Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Obecního úřadu Veverské Knínice ze dne 10.4.2015, č.j. 2/2015, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí o informací spočívajících v zaslání kopií smluv na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci na rok 2015



Proti rozhodnutí Obecního úřadu Veverské Knínice (dále jen „Úřad“) ze dne 10.4.2015, č.j. 2/2015 (dále jen „Rozhodnutí“), kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele ze dne 12.3.2015 o zpřístupnění informací vztahujících se k zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství pro obec Veverské Knínice (dále jen „Obec“) pro období roku 2015, spočívající konkrétně v žádosti žadatele o zaslání „kopií smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh, uzavřených s právníckými nebo fyzickými osobami, které se týkají zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu“ ve shora uvedené obci v daném období (dále jen „Žádost“) podává žadatel následující

o d v o l á n í,

které odůvodňuje následovně:

Napadeným Rozhodnutím byla Žádost žadatele dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, částečně odmítnuta tak, že kopie požadovaných smluv nebyly žadateli poskytnuty s odůvodněním, že obsah smluv je chráněn obchodním tajemstvím.

Úřad v odůvodnění Rozhodnutí uvedl, že obsah požadované smlouvy je chráněn smluvními stranami jako obchodní tajemství ve smyslu platné právní úpravy. Dále konstatoval, že části smluvní dokumentace mají charakter obchodního tajemství a podléhají tudíž ochraně ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť obsahují mimo jiné postupy pro stanovení ceny za poskytované služby. Dle vyjádření dotčeného úřadu patří zmiňované postupy druhé smluvní straně, již je společnost KTS EKOLOGIE s.r.o., mají obchodní povahu a jsou založeny na dlouhodobých poznatcích a zkušenostech společnosti KTS EKOLOGIE s.r.o. Jejich vyjádření je, dle tvrzení Úřadu, způsobilé dotknout se současného a budoucího hospodářského výsledku společnosti KTS EKOLOGIE s.r.o. a tím rovněž i Obce, neboť Obec je jedním ze společníků společnosti KTS EKOLOGIE s.r.o.

Žadatel se s výše uvedenými tvrzeními Úřadu s ohledem na platnou právní úpravu, jakož i ustálenou judikaturu, zejména Nejvyššího správního soudu, neztotožňuje a naopak má za to, že Úřad nepostupoval při vyřizování Žádosti v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když kopii požadovaných smluv žadateli odmítl poskytnout.

Žadatel k tomu uvádí následující:

Obchodní tajemství je v současnosti upraveno v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dle tohoto ustanovení obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Má-li se skutečně jednat o obchodní tajemství, musí být naplněny všechny jeho pojmové znaky tak, jak jsou upraveny zákonem. K tomu, aby mohlo být obchodní tajemství uplatněno jako důvod pro odepření poskytnutí informací, musí být dále splněny i podmínky stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona povinný subjekt požadovanou informaci neposkytne, pokud je **jako obchodní tajemství označena**. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 7 A 118/2002 – 37) to znamená, že určitá skutečnost musí být za obchodní tajemství výslovně označena, a to již před doručením žádosti o poskytnutí informace.

Žadatel má za to, že Úřad se v napadeném Rozhodnutí nevypořádal dostatečně s otázkou, zda žadatelem požadovaná informace skutečně naplňuje všechny znaky obchodního tajemství, a to jak s ohledem na právní úpravu obchodního tajemství v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tak s ohledem na požadavek jeho výslovného označení dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žadatel je toho názoru, že výše uvedený úřad se pouze omezil na prosté konstatování existence obchodního tajemství, aniž by se touto otázkou podrobněji zabýval a odpovídajícím způsobem ji doložil.

Úřad v napadeném Rozhodnutí navíc tvrdí, že obchodní tajemství se vztahuje na postupy pro stanovení ceny za poskytnuté služby. Má z tohoto argumentu žadatel dovodit, že uzavřená smlouva obsahuje pouze postupy pro stanovení ceny a nikoliv, jak je to obvyklé, ujednání o konkrétních cenách za jednotlivé služby poskytované Obci, které jsou běžně stanovené jednotkově (např. za určitou hmotnostní jednotku: kg, t nebo časovou jednotku: hod, nebo za osobu)? Žadatel má důvodné pochybnosti o pravdivosti daného tvrzení a má za to, že smlouva, jak je to obvyklé, obsahuje konkrétní výši jednotkových cen. V každém případě je dle názoru žadatele shora uvedené tvrzení Úřadu účelové a směřuje zcela proti dikci ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, z něž vyplývá, že není možné z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informací, které se týkají rozsahu používání veřejných prostředků a jejich příjemce. Je tak zcela zřejmé, že není možné v případě úplatné smlouvy odepřít informaci o ceně, která bude hrazena z těchto rozpočtů.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 7 A 118/2002 – 37) **nelze** v souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, z důvodu ochrany obchodního tajemství **odepřít poskytnutí informace o ceně**, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Přičemž smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.

V rozporu s tím Úřad v odůvodnění Rozhodnutí tvrdí, že charakter obchodního tajemství mají právě ty části smluvní dokumentace, které se týkají stanovení cen za jednotlivé služby poskytované Obci společností KTS EKOLOGIE s.r.o., tj. že obchodnímu tajemství podléhají informace o cenách např. za svoz a odstranění nebo využití směsného komunálního odpadu, nebezpečných odpadů, skla, papíru apod.

Žadatel dále poukazuje na judikát Nejvyššího správního soudu dne 7.5.2008 (č.j. 1 As 17/2008 – 67) podporující **nárok žadatele na poskytnutí kopií celých smluv**. V rozsudku se uvádí, že informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není selektivní sdělení obsahu smlouvy, ale text smlouvy v její celistvosti jako takový. Jestliže žadatel požádá o poskytnutí informace kopií smlouvy, na jejíž obsah se nevztahuje ochrana obchodního tajemství, je povinný subjekt povinen pořídit fotokopii, případně jinak hodnověrným způsobem poskytnout žadateli obsah smlouvy v kompletní podobě. Odkázání žadatele shora nadepsaným úřadem na rozpočet Obce zveřejněný na jejích webových stránkách, považuje žadatel za naprosto nedostačující a v rozporu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Pokud se jedná o tvrzení Úřadu, že vyzrazením postupů pro stanovení ceny poskytovaných služeb by byla poškozena druhá smluvní strana, tj. společnost KTS EKOLOGIE s.r.o., shledává žadatel tento argument jako zcela irrelevantní. V této souvislosti žadatel zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.5.2008 č.j. As 57/2006 – 67, ze kterého vyplývá, že u obchodní společnosti založené územními samosprávnými celky, jejíž orgány jsou vytvářeny těmito územními samosprávnými celky jakožto jejími společníky, a plnící veřejný účel, převažují znaky svědčící o její veřejné povaze, a tudíž se jedná o veřejnou instituci ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. S ohledem na tento rozsudek má žadatel za to, že i společnost KTS EKOLOGIE s.r.o. je možné považovat za povinný subjekt ve smyslu výše citovaného zákona.

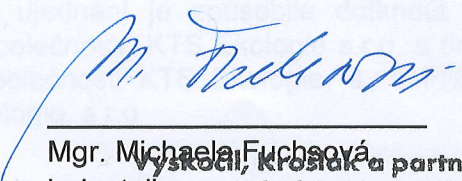
S ohledem na shora uvedené je **žadatel přesvědčen, že Obec je povinna poskytnout žadateli kopie požadovaných smluv a proto**

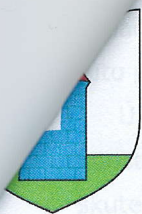
navrhuje,

aby Krajský úřad Jihomoravského kraje napadené Rozhodnutí změnil tak, že žadateli plně vyhoví a poskytne mu požadovanou informaci, tedy kopii smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh, uzavřených se třetími osobami na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v Obci na rok 2015.

Za Žadatele:

Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář:


Mgr. Michaela Fuchsová
jedenatelka Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o.
advokátní kancelář
Voršílská 10, 110 00 Praha 1
IČ: 03649091 DIČ: CZ03649091
SP. ZN. C 235583 u MS v Praze
Tel.: (+420) 224819141 / E-mail: info@akvk.cz



OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE

Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Žerotínovo náměstí 449/3

602 00 Brno

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Ve Vev. Knínicích dne:

2/2015

Bc. Oldřich Matyáš

23.4.2015

Věc: VYJÁDŘENÍ k odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Veverské Knínice , ze dne 10.4.2015 č.j. 2/2015, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informací spočívající v zaslání kopií smluv na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci na rok 2015 .

Obci Veverské Knínice bylo dne 21.4.2015 doručeno odvolání žadatele Vyskočil Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 03649091, se sídlem Voršilská 130/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, zast. Mgr. Michaelou Fuchsovou, jednatelkou, proti rozhodnutí Obecního úřadu Veverské Knínice , ze dne 10.4.2015 č.j. 2/2015, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informací spočívající v zaslání kopií smluv na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci na rok 2015 . Žádost žadatele o předložení kopií smluv na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci na rok 2015, byla obcí odmítnuta s odůvodněním, že obsah smluv je chráněn obchodním tajemstvím . Žadatel se v odvolání neztotožňuje s názorem obce a má za to, že Úřad nepostupoval při vyřizování jeho žádosti v souladu s platnou úpravou a dosud platnou judikaturou, když odmítnul kopie smluv žadateli předložit.

Žadatel v odvolání odkazuje na definici obchodního tajemství, tak jak je uvedena v § 504 zákona č. 89/2012 Sb., s tím že obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejich vlastníkem zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Důvod, proč Úřad odmítnul požadované kopie smluv vydat je skutečnost, že smlouvy obsahují **postupy pro stanovení ceny za poskytované služby a poskytovatel těchto služeb považuje postupy pro stanovení cen za obchodní tajemství**. Máme za to, že právě cenová politika jednotlivých subjektů na trhu je to co je konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných kruzích běžně nedostupné . Problematika cenové tvorby u jakýchkoliv služeb nebo zboží je věcí, která je ve všech subjektech nejvíce chráněnou oblastí . Žádný ze subjektů, podnikajících v jakémkoli oboru nezveřejní informace o způsobu, jakým se tvoří ceny. Úřadu je známo, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 7 A 118/2002 – 37), který vyžaduje , aby určitá skutečnost byla

... označena jako obchodní tajemství, pokud má být za obchodní tajemství považována a má za to, že tuto podmínku splňuje.

Úřad se neztotožňuje s názorem žadatele, že by se ve svém vyjádření omezil na prosté konstatování existence obchodního tajemství. Úřad ve svém částečném odmítnutí uvedl skutečnosti, které jsou chráněny obchodním tajemstvím, požadavek na bližší specifikaci obsahu obchodního tajemství považujeme za nepřiměřený a nemající oporu v dosavadní judikatuře. Máme za to, že postupy pro tvorbu cen, jsou obecně přijímány za informace důvěrné. V daném konkrétním případě jsou označeny jako obchodní tajemství.

Žadatel se dále odvolává na judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 7 A 118/2002) nelze v souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím, z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Přičemž smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. **Pokud by skutečně bylo smyslem žádosti žadatele umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky v oblasti odpadového hospodářství pro rok 2015, nepotřeboval pro tuto kontrolu kopie smluv uzavřených se subjekty, které tyto služby obci poskytují.** Úřad již ve svém vyjádření k žádosti, uvedl, že objem veřejných finančních prostředků vynaložených na odpadové hospodářství je součástí rozpočtu obce, který je zveřejněn na webových stránkách obce. Úřad má proto za to, že jedná o informace veřejně přístupné, které není povinen poskytovat na zvláštní žádost.

Pokud je smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. kontrola hospodaření s veřejnými prostředky a pokud žadatel byl veden stejným důvodem máme za to, že v tomto konkrétním případě je kontrola hospodaření možná prostřednictvím veřejně přístupného obecního rozpočtu. Cena za jakou jsou služby odpadového hospodářství poskytovány nebyla žadateli odepřena. To, co je chráněno obchodním tajemstvím je postup (cenová kalkulace) jak je cena tvořena. Tato skutečnost není pro nakládání s veřejnými prostředky rozhodující a je zcela legitimně chráněna jako obchodní tajemství. Údaje o postupech pro stanovení výsledné ceny za odpadové hospodářství jsou údaje, které jsou zneužitelné v rámci konkurenčního boje a pokud by se tyto informace dostaly ke společnosti, která se zabývá odpadovým hospodářstvím, byly by schopné vážně poškodit společnost KTS EKOLOGIE s.r.o., která tyto informace chrání jako své obchodní tajemství.

Ze všech shora uváděných důvodů máme za to, že Úřad postupoval řádně a žadateli sdělil veškeré potřebné informace, pokud smyslem žádosti žadatele byla skutečně kontrola nakládání s veřejnými prostředky.

Bc. Oldřich Matyáš
starosta

OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE
OSTROVAČICE
PSČ 664 81

①

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Obec Veverské Knínice

Doslo: 20.5.2015
C. 204/2015/VK
Vytřeno:

Č. j.:
JMK 58896/2015

Sp.zn.:
S - JMK 53543/2015 OŽP-Hra

Vyřizuje/linka
Mgr. Hrabec/2697

Brno
13. 5. 2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3 (dále jen „Krajský úřad“), jako věcně příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a místně příslušný orgán podle ustanovení § 11 správního řádu, rozhodl ve věci odvolání společnosti Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, Voršilská 130/10, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí vydanému Obecním úřadem Veverské Knínice, Veverské Knínice 260, 664 81 Ostrovačice (dále jen „Obecní úřad“), ze dne 10. 4. 2015, č. j. 2/2015 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla odvolateli částečně odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Obecního úřadu Veverské Knínice ze dne 10. 4. 2015, č. j. 2/2015,

ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, Voršilská 130/10, 110 00 Praha 1

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu dne 30. 4. 2015 předané odvolání proti napadenému rozhodnutí, kterým byla odvolateli částečně odmítnuta jeho žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující průběh řízení.

Dne 13. 3. 2015 byla na Obecní úřad doručena žádost odvolatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel požadoval informace vztahující se k zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství pro obec Veverské Knínice pro období roku 2015, tj. konkrétně kopie smluv, včetně veškerých jejich dodatků a příloh, uzavřených s právníky nebo fyzickými osobami, které se týkají

zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu v obci Veverské Knínice v období roku 2015.

Obecní úřad dne 10. 4. 2015 vydal napadené rozhodnutí, ve kterém částečně odmítl žádost odvolatele tak, že odmítl poskytnout kopie smluv, včetně jejich dodatků a příloh tak, jak je specifikoval odvolatel ve své žádosti. Dle Obecního úřadu je obsah požadovaných smluv obchodním tajemstvím, proto se dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne. V odůvodnění napadeného rozhodnutí dále Obecní úřad specifikuje, že části smluvní dokumentace mají charakter obchodního tajemství, neboť obsahují mimo jiné postupy pro stanovení ceny za poskytované služby. Takové postupy jsou majetkem společnosti KTS Ekologie s.r.o., mají obchodní povahu a jsou založeny na dlouhodobých poznatcích a zkušenostech společnosti KTS Ekologie s.r.o. Vyzrazení těchto ujednání je způsobilé se dotknout hospodářského výsledku společnosti KTS Ekologie s.r.o. a tím pádem i obce Veverské Knínice, jako jednoho z jejich společníků.

Obecní úřad dále dne 13. 4. 2015 vydal sdělení adresované odvolateli, jehož přílohou bylo napadené rozhodnutí, ve kterém zopakoval důvody pro odmítnutí části žádosti. Dle ustanovení § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků za porušení obchodního tajemství. S odkazem na toto ustanovení Obecní úřad uvedl, že veřejné prostředky vynaložené na zajištění služeb sběru, odvozu, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu jsou součástí rozpočtu obce na straně výdajů. Rozpočet obce je pak zveřejněn na webových stránkách obce.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne 15. 4. 2015 doručené na Obecní úřad dne 21. 4. 2015. Odvolatel v odvolání uvedl definici obchodního tajemství, jak je stanovena v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Poznamenal, že kromě splnění všech pojmových znaků definice obchodního tajemství, musí být k odmítnutí žádosti splněny i podmínky dané v ustanovení § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel dále odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002 (všechny citované rozsudky dostupné na www.nssoud.cz), dle něhož musí být informace označena jako obchodní tajemství, a to již před doručením žádosti o poskytnutí informace, aby mohla být neposkytnuta. Odvolatel je názoru, že se Obecní úřad pouze omezil na prosté konstatování existence obchodního tajemství, aniž by se touto otázkou podrobněji zabýval a nedostatečně se vypořádal s otázkou, zda odvolatelem požadovaná informace skutečně naplňuje všechny znaky obchodního tajemství. Odvolatel rozvedl úvahu, ve které zpochybňuje pravdivost tvrzení, že předmětná smlouva obsahuje pouze postupy pro stanovení ceny a nikoliv konkrétní výši jednotkových cen, jak je to obvyklé. Dle předchozího judikátu NSS pak nejde odepřít poskytnutí informace o ceně. S odkazem na rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008, odvolatel uvedl, že není možné neposkytnout smlouvu jako celek, ale je nutné části, na které se vztahuje ochrana obchodního tajemství, zanonymizovat a takto upravenou smlouvu poskytnout v kompletní podobě. Odkázání na rozpočet obce Veverské Knínice není dostačující. Posledně odvolatel považuje argument o případném poškození společnosti KTS Ekologie s.r.o. jako irelevantní, jelikož dle rozsudku NSS ze dne 29. 5. 2008, č. j. 8 As 57/2006, je povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím i obchodní společnost založená územními samosprávnými celky. Závěrem odvolatel navrhl, aby Krajský úřad napadené rozhodnutí změnil tak, že odvolateli plně vyhoví a poskytne mu požadovanou informaci.

Obecní úřad se k podanému odvolání vyjádřil přípisem ze dne 23. 4. 2015, ve kterém uvedl, že důvod pro Obecní úřad odmítnul požadované kopie smluv vydat, je skutečnost, že smlouvy obsahují

postupy pro stanovení ceny za poskytované služby a poskytovatel těchto služeb považuje postupy pro stanovení cen za obchodní tajemství. Obecní úřad má za to, že právě cenová politika jednotlivých subjektů na trhu je to, co je konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných kruzích běžně nedostupné. Obecní úřad se neztotožňuje s názorem odvolatele, že by se ve vyjádření omezil na prosté konstatování existence obchodního tajemství, požadavek na bližší specifikaci obsahu obchodního tajemství považuje za nepřiměřený a nemající oporu v dosavadní judikatuře. Obecní úřad dále uvádí, že jestli by skutečně byla smyslem žádosti odvolatele kontrola hospodaření s veřejnými prostředky, což je i smyslem ustanovení § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, nepotřeboval by odvolatel pro tuto kontrolu kopii smluv, ale postačil by mu odkaz na rozpočet obce.

Krajský úřad přešetřil postup orgánu prvního stupně. Odvolání je důvodné.

Zejména je nutné souhlasit s odvolatelem, že dle rozsudku NSS 1 As 17/2008 (dále i rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 5. 2014, č. j. 10 A 18/2014) není možné, aby bylo odepřeno poskytnutí informací o celém obsahu dokumentu s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle ustanovení § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt musí posoudit jednotlivě požadované informace s ohledem na přípustnost jejich poskytnutí a je povinen poskytnout veškeré požadované informace, u kterých není zřejmé, že tomu brání ustanovení zákona. Dle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2012, č. j. 9 Ca 78/2009, je odpovědností povinného subjektu, aby posoudil, zda se v konkrétním případě jedná o obchodní tajemství.

Lze souhlasit s názorem odvolatele, že znaky obchodního tajemství dle ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, musí být splněny kumulativně (více např. rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č. j. 2 As 27/2007). Je ovšem nutné odmítnout názor odvolatele, že informace musí být označena za obchodní tajemství, aby mohla být neposkytnuta. Odvolatel se opírá o právní větu vyslovenou v rozsudku NSS ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002, který byl časově vydaný před účinností zákona č. 61/2006 Sb., kterým byl novelizovaný zákon o svobodném přístupu k informacím. Tato novela změnila formulaci ustanovení § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím z původního „*Pokud je požadovaná informace označena za obchodní tajemství, povinný subjekt ji neposkytne.*“ na „*Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.*“ Danou novelou tedy odpadla podmínka výslovného označení informací jako obchodního tajemství. K tomu dále Krajský úřad poznamenává, že dle rozsudku NSS ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008, není judikatura atomizovaný soubor izolovaných vět odůvodnění soudního rozhodnutí bez zřetele na situaci, kterou dané rozhodnutí řešilo. Předchozí judikatura lze později použít pouze pro řešení jiné věci tehdy, dopadá-li na takto dotvořený obsah právní normy i nadále, což v přezkoumávaném případě neplatí. Je překvapivé, že se odvolatel (advokátní kancelář) na daný rozsudek v tomto právním názoru odvolává, když v odvolání sám cituje rozsudek, který použití již neaplikovatelných právních názorů předchozí judikatury zakazuje. Autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Praha: Linde Praha, 2012, 1031 p. ISBN 9788072018680., dále jen „komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím“) se k této otázce vyslovují obdobně: „*V současnosti je zákonem o svobodném přístupu k informacím, jak uvedeno, kladen důraz na objektivní existenci obchodního tajemství v souhrnu všech jeho definičních znaků, takže již není třeba zkoumat existenci výslovného projevu vůle podnikatele (ve smyslu označení určité informace za obchodní tajemství), neboť vůle utajovat danou informaci může vyplývat konkludentně z jeho jednání (zejména z adekvátního zajištění utajení, což je další pojmový znak).*“

Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti z důvodu ochrany obchodního tajemství musí doložit naplnění všech zákonných znaků (konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné, v příslušných kruzích běžně nedostupné skutečnosti, souvislost s obchodním závodem a zajišťování utajení), tedy musí ve vztahu ke každé odepřené informaci (tyto informace je přitom třeba vymezit typově, např. jako údaje o technologickém postupu apod.) náležitě objasnit v čem spatřuje naplnění všech znaků legální definice obchodního tajemství. V opačném případě by rozhodnutí bylo nepřezkoumatelné. Krajský úřad nemohl posoudit naplnění těchto zákonných znaků sám, jelikož mu Obecní úřad nepředal požadovanou smlouvu.

Dále je také v odůvodnění rozhodnutí nutné dostatečně vypořádat z jakého důvodu se na daný případ neaplikuje ustanovení § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. V souvislosti s tímto je nutné připomenout ustanovení § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanovuje, že v případě odmítnutí žádosti z důvodů ochrany obchodního tajemství je nutné v odůvodnění rozhodnutí uvést, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství. Tuto povinnost Obecní úřad v napadeném rozhodnutí splnil.

Dle „platového“ rozsudku NSS ze dne 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014, a dále také materiálu Ministerstva vnitra ze dne 15. 1. 2015 nazvaný „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti“, je nutné umožnit dotčeným osobám (v projednávaném případě pouze společnost KTS Ekologie s.r.o.), aby se k podané žádosti mohly vyjádřit. Povinný subjekt proto musí tyto osoby vyzvat a dát jim možnost na podanou žádost o informace reagovat. V projednávaném případě je zejména vhodné vyzvat společnost KTS Ekologie s.r.o., aby se vyjádřila, zda zajišťuje odpovídajícím způsobem utajení předmětné smlouvy ve smyslu ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ve výzvě by dále měla být uvedena lhůta pro vyjádření, která by neměla být kratší než 5 dní, uvažovaný způsob vyřízení žádosti a je vhodné připojit i kopii žádosti o informace včetně identifikace žadatele. S ohledem na lhůty pro vyřízení žádostí je optimální zaslat výzvu dotčeným osobám do datové schránky, nebo alespoň do e-mailu. Do spisu je pak nutné založit samotnou výzvu, doručenky (při doručování datovou schránkou nebo prostřednictvím poštovního přepravce) a případné vyjádření dotčených osob. V případě rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti se dotčené osoby stávají účastníky následujícího řízení (z pozice ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu), a je jim tedy nutné rozhodnutí doručit, stejně tak i rozhodnutí o odvolání, pokud je odvolání podáno. Do předávaného spisu je dále nutné zařadit požadované informace, u nichž byl uplatněn důvod neposkytnutí. Dle rozsudku NSS ze dne 13. 8. 2014, č. j. 1 As 78/2014, je v odůvodnění každého rozhodnutí o odmítnutí žádosti nutné provést tzv. test veřejného zájmu, tedy měla by být provedena přiměřená úvaha, zda neexistuje důležitý veřejný zájem, pro který by mohlo být na místě prolomit zákonnou ochranu ve prospěch práva na informace. Dle zmíněného materiálu Ministerstva vnitra je nezaložení potřebných výzev, doručenek a dokumentů důvod pro zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost. Posledně je nutné poskytnutou informaci zaslat na vědomí dotčeným osobám.

Krajský úřad si uvědomuje, že povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím na správní orgány ukládá, jsou vzhledem ke lhůtám stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím (lhůtu k vydání rozhodnutí, resp. k poskytnutí informací, Obecní úřad překročil dvojnásobně) značné a náročné, je proto nutné žádosti o poskytnutí informací vyřizovat prioritně, to taktéž vzhledem k současnému politicko-společenskému směru vývoje transparentnosti správy veřejných věcí.

K poslední námitce odvolatele ohledně irelevantnosti poškození společnosti KTS Ekologie s.r.o. Krajský úřad uvádí, že není rozhodné, zda dotčená osoba je, nebo není povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě, kdy neexistuje zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o informace, musí se informace poskytnout. Krajský úřad ovšem souhlasí s odvolatelem, že společnost KTS Ekologie s.r.o. je povinným subjektem, jelikož dle výpisu z obchodního rejstříku byla založena celkem 26 územními samosprávnými celky.

K vyjádření Obecního úřadu se odvolací orgán vyslovil výše.

Na závěr Krajský úřad dodává, že nemůže vyhovět odvolateli a poskytnout mu požadované informace, neboť je sám nemá k dispozici. I v případě, že by informace měl, dle komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím není povinností odvolacího orgánu informace poskytnout a ani je poskytnout nemůže v případě, kdy mezi povinným subjektem a odvolacím orgánem není vztah „organizačního řízení“. Takový čistě procesní vztah je i v daném řízení, jelikož se zde jedná o poskytování informací ze samostatné působnosti územního samosprávného celku.

Nejde ani vyhovět petitu odvolatele a změnit napadené rozhodnutí tak, že se odvolateli plně vyhovuje, jelikož takovou možnost odvolací orgán nemá. Zákon o svobodném přístupu k informacím nezná rozhodnutí o pozitivním vyhovění žádosti, proto ani Krajský úřad takové rozhodnutí nemůže vydat.

Právním názorem odvolacího orgánu je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Krajský úřad tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.



Ing. Jiří Hájek, v.r.

pověřen vedením odboru životního prostředí


Za správnost vyhotovení: Mgr. Ondřej Hrabec

Rozdělovník:

- Vyskočil, Krošlák a partneři s.r.o., advokátní kancelář, Voršilská 130/10, 110 00 Praha 1
- KTS EKOLOGIE s.r.o., Hutní osada 14, 664 84 Zastávka
- Obecní úřad Veverské Knínice, Veverské Knínice 260, 664 81 Ostrovačice + spis

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
708 88 337	CZ70888337	541 651 111	541 651 209	hrabec.ondrej@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz



OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE

Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

Vyskočil, Krošelák a partneři s.r.o.
Advokátní kancelář
Voršilská 10
10 00 Praha 1

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Ve Vev. Knínicích dne:

Bc. Oldřich Matyáš

8.6.2015

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

V příloze vám zasílám požadované materiály, vyžádané ve smyslu ust. § 14, zákona č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

Bc. Oldřich Matyáš
starosta

Přílohy: 1 x Smlouva – 3 listy
Příloha 1 a 2 – 4 listy

OBECNÍ ÚŘAD VEVERSKÉ KNÍNICE
OSTROVAČICE
PSČ 664 81

Žádost o informace

Obec Veverské Knínice
č.p. 260
66481 Veverské Knínice

Frýdek-Místek 18.5.2015

Dobrý den.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jaký právní informační systém (počítačový systém či program pro práci s aktuálními přehledy textů zákonů, právních předpisů) užíváte (název, označení, verze)?
2. V případě užívání právního informačního systému dle žádosti o informaci č. 1:
 - 2.1. Sdělení informace o názvu jeho dodavatele.
 - 2.2. Sdělení informace pro kolik uživatelů (poskytnutých licencí) je určen.
 - 2.3. Sdělení informace o celkové částce, která je vynaložena na roční užívání tohoto systému z veřejných prostředků (bez nákladů na provozování).
 - 2.4. Sdělení informace do kdy je uzavřena smlouva na využívání tohoto systému; v případě že není uzavřena smlouva, sdělení do kdy je uhrazeno využívání tohoto systému.

Informace nám ve smyslu §14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, prosím, poskytněte v elektronické formě a zašlete na uvedenou elektronickou adresu pro doručování nebo do datové schránky. Pro odpověď s poskytnutou informací a minimalizaci administrativní zátěže je možné využít přiložený formulář.

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem
Bc. Jiří Čuda, jednatel

Identifikační údaje žadatele:

Heagl, s.r.o.
Na Vyhlídce 2582, 738 01 Frýdek-Místek
IČ: 28639391
Elektronická adresa pro doručování: podatelna@heagl.cz
datová schránka: pvuvuyw

Odpovědní formulář

na žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel o informace:

Heagl, s.r.o., Na Vyhliďce 2582, 738 01 Frýdek-Místek, IČ: 28639391
e-mail: podatelna@heagl.cz, datová schránka: pvuvuyw

Poskytovatel informace:

Obec Veverské Knínice, č.p. 260, 66481 Veverské Knínice

Na základě Vaší žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 18.5.2015 sdělujeme:

Žádost o informace žadatele č.:

- 1. Jaký právní informační systém (počítačový systém či program pro práci s aktuálními přehledy textů zákonů, právních předpisů) užíváte (název, označení, verze)?**

Odpověď s informací: ASPI

1.

V případě užívání právního informačního systému dle žádosti o informaci č. 1 budou další části vyplněny.

Žádost o informace žadatele č.:

- 2.1. sdělení názvu jeho dodavatele**

Odpověď s informací: Wolters Kluwer a.s.

- 2.1.

Žádost o informace žadatele č.:

- 2.2. sdělení informace pro kolik uživatelů (poskytnutých licencí) je určen**

Odpověď s informací: 2

- 2.2.

Žádost o informace žadatele č.:

- 2.3. sdělení celkové částky, která je vynaložena na roční užívání tohoto systém z veřejných prostředků (bez nákladů na provozování)**

Odpověď s informací: 5.000,- Kč

- 2.3.

Žádost o informace žadatele č.:

- 2.4. sdělení, do kdy je uzavřena smlouva na využívání tohoto systému; v případě že není uzavřena smlouva, sdělení do kdy je uhrazeno využívání tohoto systému**

Odpověď s informací: na dobu neurčitou

- 2.4.

V e Veverských Knínicích

Dne 20.5.2015

Vypracoval Bc. Oldřich Matyáš

Kontakt 546 427 610

OU Veverské Knínice

Od: OU Veverské Knínice <vev-kninance@mybox.cz>
Odesláno: 21. května 2015 15:19
Komu: 'zanetakysilkova@seznam.cz'
Předmět: RE: Dotaz
Přílohy: Radon MŠ.PDF

Dobrý den,

V příloze Vám zasílám výsledek ročního měření objemové aktivity radonu v objektu mateřské školky č.p. 67, které bylo provedeno v letech 2009 – 2010 Státním ústavem radiační ochrany, v.v.i, pobočka Hradec Králové Piletická 57, 500 08 Hradec Králové.

Přeji hezký den

Bc. Oldřich Matyáš
starosta

Obecní úřad
Veverské Knínice 260
664 81

tel.: 546 427 610
fax: 546 427 817
e-mail: vev-kninance@mybox.cz

From: zanetakysilkova@seznam.cz [mailto:zanetakysilkova@seznam.cz]
Sent: Thursday, May 21, 2015 11:41 AM
To: vev-kninance@mybox.cz
Subject: Dotaz

VĚC: Žádost o poskytnutí informace

Dobrý den,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. - Zákon o svobodném přístupu k informacím - ve znění 181/2014 Sb., prosím o poskytnutí následujících informací k objektu Základní škola a Mateřská škola, příspěvková organizace, Veverské Knínice 67, PSČ 664 81:

- zda-li obytné nebo pobytové místnosti v objektu splňují požadavky na objemovou aktivitu radonu ve vnitřním ovzduší dle § 95 vyhlášky 307/2002 Sb. o radiační ochraně
- zda-li bylo a kým v obytných nebo pobytových místnostech provedeno měření a hodnocení výskytu radonu a produktů přeměny v souladu s vyhláškou 307/2002 Sb. o radiační ochraně a s jakým závěrem měření

děkuji, s pozdravem

Žaneta Kysilková

Dr. Věra Kysilka <vev.knilice@mybox.cz>

21. května 2015 11:19

vyev.knilice@seznam.cz

Právní rada

Radost 423 817

Dobrý den,

Přiloze Vám zasílám výsledek měření a vyhodnocení aktivity radonu v objektu mateřské školky č.p. 67, které bylo provedeno v letech 2009 - 2010. Jedná se o vyhodnocení radiační ochrany, v y-l, zabezpečení radonem. Králové Přelouč 57, 664 02 Přelouč, Králové.

Právní rada

Dr. Věra Kysilka

Právní rada

Právní rada

Věra Kysilka 200

664 02

tel: 546 427 810

fax: 546 427 817

e-mail: vev.knilice@mybox.cz

From: zanetakysilkova@seznam.cz [mailto:zanetakysilkova@seznam.cz]

Sent: Thursday, May 21, 2015 11:41 AM

To: vev.knilice@mybox.cz

Subject: Dotaz

VĚC: Žádost o poskytnutí informace

Dobrý den,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. - Zákon o evobodném přístupu k informacím - ve znění 181/2014 Sb., prosím o poskytnutí následujících informací k objektu Základní škola a Mateřská škola, příspěvková organizace, Věvarské Knínice 67, PSČ 664 81:

- zda-li obytné nebo pobytové místnosti v objektu splňují požadavky na objemovou aktivitu radonu ve vnitřním ovzduší dle § 95, vyhlášky 307/2002 Sb. o radiační ochraně
- zda-li bylo a kým v obytných nebo pobytových místnostech provedeno měření a hodnocení výskytu radonu a produktů přeměny v souladu s vyhláškou 307/2002 Sb. o radiační ochraně a s jakým závěrem měření